

НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ  
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ  
КВАЛІФІКАЦІЙНО-ДИСЦИПЛІНАРНА  
КОМІСІЯ АДВОКАТУРИ  
ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ



UKRAINIAN NATIONAL  
BAR ASSOCIATION  
QUALIFICATION AND DISCIPLINARY  
COMMISSION OF THE BAR OF  
VINNYTSIA REGION

21050, м. Вінниця, вул. Соборна, 53  
tel: +38 (0432) 67-04-87, факс: +38 (0432) 35-72-63  
email: k.khomenchuk@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

53 Soborna Street, Vinnytsia, 21050 Ukraine  
phone: +38 (0432) 67-04-87, fax: +38 (0432) 35-72-63  
email: k.khomenchuk@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

## РІШЕННЯ

м. Вінниця

02 серпня 2024 року

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Вінницької області у складі членів дисциплінарної палати: голова палати Удовицької Таміли Олексіївни, секретаря палати Півнюк Аліси Вікторівни, членів палати: Путіліна Євгена Вікторовича, Дунаєва Івана Борисовича, Ковальова Вадима Олеговича Вишневської Олени Семенівни, Шевчук Надії Йосипівни, розглянула в приміщенні за адресою: м. Вінниця вул. Соборна, 53 матеріали дисциплінарної справи адвоката ОСОБА\_1 (свідectво про право зайняття адвокатською діяльністю № \*\*\*, видане Хмельницькою КДКА) порушеної за результатами перевірки доводів та підтверджуючих матеріалів, викладених в ухвалі від 12.03.2024 Головуючого судді Новоушицького районного суду Хмельницької області ОСОБА\_2 по судовій справі № \*\*\* про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката ОСОБА\_1 за вчинення дисциплінарних проступків та порушення вимог п. 1 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», частини 2 ст. 11, ст.44 Правил адвокатської етики, вимог, передбачених п. п. 3, 5 ч. 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» - порушення правил адвокатської етики та неналежне виконання своїх професійних обов'язків.

### ВСТАНОВИЛА:

1. За супровідним листом ВКДКА №788 від 12 квітня 2024 згідно з пунктами 2.3.17 та 2.3.18 Регламенту ВКДКА, затвердженого Рішенням Ради адвокатів України №78 від 04-05.07.2014 (зі змінами) до КДКА Вінницької області надійшла ухвала Новоушицького районного суду Хмельницької області стосовно неправомірної, на думку судді, діяльності адвоката ОСОБА\_1 та порушення питання по дисциплінарну відповідальність адвоката ОСОБА\_1.

2. Адвокат ОСОБА\_1 обліковується у Раді адвокатів Хмельницької області, номер свідоцтва \*\*\*, орган, що видав свідоцтво: Хмельницька КДКА дата видачі: \*\*\*. Адреса робочого місця: АДРЕСА, ТЕЛЕФОН, ЕЛЕКТРОННА ПОШТА.

**Встановлені під час перевірки судової ухвали доводи та фактичні обставини:**

Відповідно до тексту судової ухвали та доданих судом до ухвали матеріалів складі головуєчого судді ОСОБА\_3, з участю секретаря судового засідання ОСОБА\_4, прокурора ОСОБА\_5, обвинуваченого ОСОБА\_6, розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду кримінальне провадження, внесене до ЄРДР за № \*\*\* від 16 травня 2021 року по обвинуваченню ОСОБА\_6 у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 286-1 КК України, **установив:**

У провадженні суду з 02 липня 2021 року перебуває дане кримінальне провадження. У судовому засіданні, призначено на 12 березня 2024 року захисник обвинуваченого ОСОБА\_1 не з'явився. На електронну адресу суду 11 березня 2024 року надійшло клопотання від захисника - адвоката ОСОБА\_1 про неможливість прибути у судовому засіданні у зв'язку із його зайнятістю в іншому судовому засіданні по справі № \*\*\*, дата якого була узгоджена заздалегідь учасниками процесу. Також захисник зазначив про неможливість розгляду справи головуєчою суддею ОСОБА\_3 до вирішення його заяви про відвід судді. **Прокурор** у судовому засіданні вказуючи, що неодноразові неприбуття захисника у судовому засіданні зумовлюють відкладення судового розгляду кримінального провадження, звернувся із клопотанням про залучення захисником обвинуваченому іншого адвоката через Регіональний центр вторинної безоплатної допомоги, а також **ініціювати питання щодо притягнення захисника ОСОБА\_1 до дисциплінарної відповідальності.**

У судовому засіданні 27 лютого 2024 року адвокат ОСОБА\_1, захисник обвинуваченого ОСОБА\_6, заявив відвід головуєчому судді ОСОБА\_3, який на підставі частини 4 статті 81 КПК суд, який здійснював провадження, ухвалою залишив без розгляду, оскільки **відвід судді був заявлений втретє** та розцінений судом як такий, що має ознаки зловживання правом на відвід з метою затягування кримінального провадження. Суд при відкладенні розгляду справи 27 лютого 2024 року з'ясовував можливість захисника брати участь у судовому засіданні 12 березня 2024 року шляхом перевірки зайнятості останнього в інших судових засіданнях через офіційний сайт «Судова влада України», **за результатом якого було встановлено відсутність справ за участі адвоката ОСОБА\_1. Оскільки доказів зайнятості у справі № \*\*\* захисник не надав, вказана інформація була перевірена судом на офіційному сайті «Судова влада України», за результатом чого було встановлено відсутність адвоката ОСОБА\_1 як учасника цивільної справи № \*\*\*, яка призначена до розгляду 12 березня 2024 року о 15:30 год.**

14 лютого 2024 року захисник ОСОБА\_1 направив до суду клопотання про відкладення розгляду справи на іншу дату у зв'язку із його зайнятістю в

іншому судовому засіданні. Ухвалою суду від 14 лютого 2024 року, зважаючи на те, що дата судового засідання була узгоджена із захисником (судове засідання було відкладено судом на дату, про яку зазначив захисник у клопотанні від 30 січня 2024 року), *суд визнав причини неявки захисника у судове засідання неповажними. Водночас у судовому засіданні 27 лютого 2024 року, яке суд проводив в режимі відеоконференції з Господарським судом Хмельницької області в якому перебували захисник та обвинувачений, яке призначено судом за клопотанням захисника ОСОБА\_1, останній без жодних пояснень суду покинув залу судового засідання.* Суд вважає, що така процесуальна поведінка захисника свідчить про відсутність ефективного захисту прав обвинуваченого у цьому кримінальному провадженні, а також про свідоме спрямування дій захисника на затягування судового провадження. Обвинувачений ОСОБА\_6 хоча і має захисника за договором - адвоката ОСОБА\_1, але суд вважає таку наявність захисника формальною, оскільки він неодноразово не прибував до суду, а 27 лютого 2024 року взагалі залишив обвинуваченого одного та покинув залу судового засідання, що свідчить про те, що обвинувачений фактично не користується належним захистом, що призводить до порушення його права на захист. Суд постановив порушити питання про відповідальність адвоката ОСОБА\_1 перед Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури Хмельницької області через неналежну процесуальну поведінку ОСОБА\_1 під час виконання своїх професійних обов'язків адвоката у даному кримінальному провадженні.»

4.У направленому на адресу КДКА Вінницької області поясненні адвокат ОСОБА\_1 визнав факт залишення 27.02.2024 залу судового засідання та зазначив наступне: « 27 лютого 2024 року я в судовому засіданні заявив відвід судді ОСОБА\_3, і залишив зал судового засідання лише після того, як вона проігнорувала мою заяву про відвід і продовжила розгляд справи»

5.На момент залишення захисником ОСОБА\_1 судового засідання суддею не було оголошено перерви у судовому засіданні, та воно не було відкладено. Узагалі не було вчинено будь-яких процесуальних дій, які б могли свідчити про його завершення.

#### **Обґрунтування підстав та мотивів прийнятого ДП КДКА рішення**

6. Заслухавши доповідь члена дисциплінарної палати ОСОБА\_7 та дослідивши матеріали перевірки дисциплінарна палата приходять до висновку про притягнення адвоката ОСОБА\_1, який обліковується у Раді адвокатів Хмельницької області, до дисциплінарної відповідальності та застосувати дисциплінарне стягнення у вигляді попередження (Свідоцтво номер \*\*\*, орган, що видав свідоцтво: Хмельницька КДКА дата видачі: \*\*\*. Адреса робочого місця: АДРЕСА, ТЕЛЕФОН, ЕЛЕКТРОННА ПОШТА).

7.За результатами проведення перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката, яку було доручено члену дисциплінарної палати ОСОБА\_7, встановлено порушення адвокатом ОСОБА\_1 вимог п. 1 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», частини 2 ст. 11, ст.44 Правил адвокатської етики, ч.1,2 ст. 47 КПК України \_07 червня 2024 року рішенням дисциплінарної палати КДКА Вінницької області відносно адвоката ОСОБА\_1 порушено дисциплінарну справу

7.Закони та підзаконні нормативні акти, які підлягають застосуванню: Конституція України, КПК України, Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правила адвокатської етики, ПОЛОЖЕННЯ про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність

### **Мотиви та висновки ДП КДКА**

8. Дослідивши матеріали перевірки дисциплінарна палата приходять до висновку про притягнення адвоката ОСОБА\_1 з наступним обґрунтуванням:

9.Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

10.Згідно з ч. 2 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарне провадження – процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

11.Згідно з ч. 1 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

12.Відповідно до ст. 37 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарне провадження складається з таких стадій: 1) проведення перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката; 2) порушення дисциплінарної справи; 3) розгляд дисциплінарної справи; 4) прийняття рішення у дисциплінарній справі.

13.Частиною 1 ст. 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

14.Частиною 2 ст. 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

15. Згідно ч. 1 ст. 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи. Рішення у дисциплінарній справі має бути вмотивованим.

16. Відповідно до ч. 1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат чи особа, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, має право оскаржити рішення у дисциплінарній справі протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

17. Згідно до приписів Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»: Стаття 4. Принципи та засади здійснення адвокатської діяльності **1. Адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів.**

18. Відповідно до статті 7 Правил адвокатської етики обов'язок адвоката дотримуватись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності».

19. Згідно п. 1 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики.

20. Частиною 2 ст. 11 Правил адвокатської етики зобов'язують адвоката надавати правову допомогу клієнтам, здійснювати їх захист та представництво компетентно і добросовісно. В статті 44 Правил адвокатської етики зазначено, що під час здійснення професійної діяльності в суді адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невиправдане затягування судового розгляду.

21. Згідно ст. 27 Правил адвокатської етики - При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва.

22. Відповідно до ч. 1, 2 ст. 47 КПК України захисник зобов'язаний використовувати засоби захисту, передбачені цим Кодексом та іншими законами України, з метою забезпечення дотримання прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого та з'ясування обставин, які спростовують підозру чи обвинувачення, пом'якшують чи виключають кримінальну відповідальність підозрюваного, обвинуваченого. Захисник зобов'язаний перебувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов'язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, також і цей орган (установу).

23..Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»(далі-Закон), адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

24.Відповідно до статті 34 Закону 1. Підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.2. Дисциплінарним проступком адвоката є:

1) порушення вимог несумісності;

**2) порушення присяги адвоката України;**

**3) порушення правил адвокатської етики;**

**5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків;**

25.Відповідно до статті 66 Правил За порушення Правил адвокатської етики до адвоката можуть бути застосовані заходи дисциплінарної відповідальності в порядку, передбаченому чинним законодавством про адвокатуру та адвокатську діяльність, а також рішеннями З'їзду, актами Ради адвокатів України, Національної асоціації адвокатів України.

26.Відповідно до ст. 70 Правил адвокатської етики, врегламентовано загальні засади застосування дисциплінарної відповідальності за порушення Правил адвокатської етики

27.Згідно статті 35 Закону ч.1. За вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України – позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав – виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

ч2.Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

28.Згідно статті 49 ПОЛОЖЕННЯ про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про: 1) притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення;

Виходячи з вищенаведеного враховуючи приписи ст. 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата КДКА Вінницької області керуючись статтями 49-56 ПОЛОЖЕННЯ про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність ,

**ВИРІШИЛА:**



1. Застосувати до адвоката ОСОБА\_1, який обліковується у Раді адвокатів Хмельницької області, номер свідоцтва \*\*\*, орган, що видав свідоцтво: Хмельницька КДКА дата видачі: \*\*\*. Адреса робочого місця: АДРЕСА, ТЕЛЕФОН, ЕЛЕКТРОННА ПОШТА дисциплінарне стягнення, передбачене п.1 ч.1 ст.35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»- попередження.

2. Про прийняте рішення повідомити Головуючого суддю Новоушицького районного суду Хмельницької області ОСОБА\_3 по судовій справі № \*\*\* та адвоката ОСОБА\_1.

3. Рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про застосування дисциплінарного стягнення, передбаченого п.1 ч.1 ст.35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»- попередження може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду. Оскарження такого рішення не зупиняє його дії.

**Голова палати**

**Удовицька Т.О.**

**Секретар**

**Півнюк А.В.**