



РІШЕННЯ

07 червня 2024 року

м. Вінниця

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Вінницької області у складі членів дисциплінарної палати: голова палати Удовицької Таміли Олексіївни, секретаря палати Півнюк Аліси Олексіївни, членів палати: Путіліна Євгена Вікторовича, Дунаєва Івана Борисовича, Ковальова Вадима Олеговича, Вишневської Олени Семенівни, розглянувши у відкритому засіданні в приміщенні за адресою: м. Вінниця вул. Соборна, 53 матеріали дисциплінарної справи відносно адвоката ОСОБА_1, які надійшли 23.02.2024 з ВКДКА України та були направлені Головою ВКДКА ОСОБА_2 згідно з пунктами 2.3.17 та 2.3.18 Регламенту ВКДК адвокатури, затвердженого рішенням Ради адвокатів України №78 від 04-05.07.2014 (зі змінами) –

ВСТАНОВИЛА:

1. За супровідним листом ВКДКА №386 від 23 лютого 2024 до КДКА Вінницької області надійшла копія ухвали ОСОБА_3 від *** по справі № *** стосовно неправомірної, на думку слідчого судді ОСОБА_3 поведінки адвоката ОСОБА_1 у судовому засіданні *** та порушення питання по дисциплінарну відповідальність адвоката ОСОБА_1, порушеної 27 березня 2023 року КДКА Хмельницької області.
2. Встановлено, що адвокат ОСОБА_1 обліковується у Раді адвокатів міста Києва номер свідоцтва ***, орган, що видав свідоцтво: Рада адвокатів міста Києва, дата видачі: ***, видане Радою адвокатів міста Києва на підставі рішення № ***.

Адреса робочого місця: АДРЕСА.

Короткий виклад позиції та доводів учасників дисциплінарного провадження

4. 22.01.2024 в судовому засіданні слідчим суддею ОСОБА_3 під час розгляду клопотання детектива НАБУ про кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА_4 у вчиненні кримінальних правопорушень,

передбачених ч. 4 ст. 191 та ч. 1 ст. 366 КК України стосовно підозрюваного ОСОБА_5 у кримінальному провадженні № *** від *** було здійснено ряд зауважень на адресу адвоката ОСОБА_1. Проте, ігноруючи неодноразові зауваження слідчого судді та встановлений порядок судового засідання, адвокат ОСОБА_1 покинула судове засідання, мотивуючи свої дії тим, що слідчий суддя вчиняє тиск на сторону захисту, порушує її процесуальні права як захисника, що потребує негайного реагування з її боку.

Внаслідок протиправних дій захисника розгляд клопотання * не відбувся. На момент залишення захисником ОСОБА_1 судового засідання слідчим суддею не було оголошено перерви у судовому засіданні, та воно не було відкладено. Узагалі не було вчинено будь-яких процесуальних дій, які б могли свідчити про його завершення.**

За таких обставин слідчий суддя вважав за необхідне порушити перед органом, уповноваженим на притягнення адвокатів до дисциплінарної відповідальності, питання про притягнення захисника ОСОБА_1 до дисциплінарної відповідальності. За змістом положень статей 321, ч.1, ч2 ст.329 КПК захисник зобов'язаний підкорятись вимогам та розпорядженням головуючого. При цьому слідчий суддя врахував, що ОСОБА_5 підозрюється, зокрема, у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.3 ст.27, ч.5 ст.191, ч.3 ст.27, ч.3 ст.209, які є особливо тяжкими злочинами. З огляду на положення ч.1 ст.52, ч.1 ст.297-3 КПК України Клопотання не може розглядатись за відсутністю захисника підозрюваного ОСОБА_5, участь захисника є обов'язковою.

На переконання слідчого судді дії захисника не узгоджуються з положеннями ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» згідно з якими адвокату забороняється використовувати свої права всупереч правам, свободам та законним інтересам клієнтів.

5. Адвокат ОСОБА_1 у письмовому поясненні зазначила, що під час судового засідання, яке відбулося 22.01.2024, вона заявила відвід Слідчому судді ОСОБА_6, зазначивши підставою для відводу необ'єктивність Слідчого судді під час розгляду цієї справи. Слідчий суддя порушив приписи ч. 1 ст. 81 Кримінального процесуального кодексу України, а саме: «у разі заявлення відводу слідчому судді або судді, який здійснює судові провадження одноособово, його розглядає інший суддя цього ж суду, визначений у порядку, встановленому частиною третьою статті 35 цього Кодексу». Слідчий суддя розглянув відвід без проведення передбаченого законодавством авторозподілу та розглянув його на місці. Також, під час судового засідання я зазначила, що Слідчий суддя не може продовжувати розгляд справи, зокрема, посилаючись на ст. 81 КПК України. Попри це, Слідчий суддя продовжив розгляд справи. «Зважаючи на такі кричущі порушення Слідчого судді, адвокат ОСОБА_1 була змушена залишити залу судового засідання, оскільки, на її переконання, Слідчий суддя був не уповноважений розглядати цю справу (неповноважний склад суду в розумінні ст. 6 Конвенції про захист прав людини й основоположних свобод («Конвенція»). У відповідь на це, Слідчий суддя зазначив, що через таку поведінку адвоката ОСОБА_1 притягнуть до відповідальності та що

Слідчий суддя залучить адвоката з Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у місті Києві. Також у пояснення адвоката ОСОБА_1 зазначила, що «після вичерпання всіх можливих засобів для відводу Слідчого судді через його очевидну упередженість, у мене не лишилося жодних інших заходів впливу на розгляд справи, окрім як вийти із зали судового засідання. Таким чином, я висловила свою незгоду з діями Слідчого судді під час засідання ***, що жодним чином не можна трактувати як неповагу до суду.»

Встановлені фактичні обставини:

6. На розгляді ОСОБА_2 перебувало клопотання детектива НАБУ про кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА_4 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 191 та ч. 1 ст. 366 КК України стосовно підозрюваного ОСОБА_5 у кримінальному провадженні № *** від ***.

7. 22.01.2024 під час судового розгляду вищенаведеного клопотання детектива НАБУ адвокат ОСОБА_1 покинула судове засідання, мотивуючи свої дії тим, що слідчий суддя вчиняє тиск на сторону захисту, порушує її процесуальні права як захисника, що потребує негайного реагування з її боку.

8. Внаслідок протиправних дій захисника розгляд клопотання 22.01.2024 не відбувся. На момент залишення захисником ОСОБА_1 судового засідання слідчим суддею не було оголошено перерви у судовому засіданні, та воно не було відкладено. Узагалі не було вчинено будь-яких процесуальних дій, які б могли свідчити про його завершення.

Обґрунтування підстав та мотивів прийнятого КДКА рішення

9. Порушення вимог ст.42 Правил адвокатської етики - Представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов'язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також

10. Порушення вимог ст..27 Правил адвокатської етики - При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва.

11. Порушення приписів ст.44 Правил адвокатської етики, відповідно до яких адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невикордане затягування судового розгляду справи.

12. Порушення принципів, передбачених ч.1 ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, а саме: право особи на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку кореспондується з обов'язком добросовісно користуватися наданими законом процесуальними правами, утримуватись від дій, що зумовлюють затягування судового процесу.

13. Закони та підзаконні нормативні акти, які підлягають застосуванню: Конституція України, Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правила адвокатської етики, ПОЛОЖЕННЯ про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність

Мотиви та висновки ДП КДКА

14. Дослідивши матеріали перевірки, дисциплінарна палата приходиться до висновку про притягнення адвоката ОСОБА_1 до дисциплінарної відповідальності з наступним обґрунтуванням:

Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню

15. Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

16. Згідно з ч. 2 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарне провадження – процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діяч адвоката ознак дисциплінарного проступку.

17. Згідно з ч. 1 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

18. Відповідно до ст. 37 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарне провадження складається з таких стадій: 1) проведення перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката; 2) порушення дисциплінарної справи; 3) розгляд дисциплінарної справи; 4) прийняття рішення у дисциплінарній справі.

19. Частиною 1 ст. 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки.

20. Частиною 2 ст. 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

21. Згідно ч. 1 ст. 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення

про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи. Рішення у дисциплінарній справі має бути вмотивованим.

22. Відповідно до ч. 1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат чи особа, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, має право оскаржити рішення у дисциплінарній справі протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

23. Згідно до приписів Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»: **Стаття 4.** Принципи та засади здійснення адвокатської діяльності

1. *Адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів.*

2. *Приписи статті 7 Правил адвокатської етики, у якій зазначено обов'язок адвоката дотримуватись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності».*

24. У відповідності до ст.21 Закону №5076-VI під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватись Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики.

25. Відповідно до **статті 34 Закону**. 1. Підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. 2. Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення вимог несумісності;
- 2) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 4) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків.

26. Відповідно до статті 66 Правил За порушення Правил адвокатської етики до адвоката можуть бути застосовані заходи дисциплінарної відповідальності в порядку, передбаченому чинним законодавством про адвокатуру та адвокатську діяльність, а також рішеннями З'їзду, актами Ради адвокатів України, Національної асоціації адвокатів України.

27. Відповідно до ст. 70 Правил адвокатської етики, врегламентовано загальні засади застосування дисциплінарної відповідальності за порушення Правил адвокатської етики

28. Згідно статті 35 Закону 1. За вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України – позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав – виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

2. Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

29. Згідно статті 49 ПОЛОЖЕННЯ про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про: 1) притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення;

Виходячи з вищенаведеного враховуючи вищевикладене, керуючись ст. 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Дисциплінарна палата КДКА Вінницької області керуючись статтями 49-56 ПОЛОЖЕННЯ про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність,

ВИРІШИЛА:

1. Застосувати до адвоката ОСОБА_1, яка обліковується у Раді адвокатів міста Києва номер свідоцтва ***, орган, що видав свідоцтво: Рада адвокатів міста Києва, дата видачі: ***, видане Радою адвокатів міста Києва на підставі рішення № ***, адреса робочого місця: АДРЕСА дисциплінарне стягнення, передбачене п.1 ч.1 ст.35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» – попередження.

2. Про прийняте рішення повідомити слідчого суддю ОСОБА_3 та адвоката ОСОБА_1.

3. Рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про припинення права на заняття адвокатською діяльністю може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду. Оскарження такого рішення не зупиняє його дії.

Голова палати

Удовицька Т.О.

Секретар

Півнюк А.О.