



РІШЕННЯ

14 березня 2024 року

м. Вінниця

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Вінницької області у складі членів дисциплінарної палати: Голови ДП КДКА Вінницької області Удовиської Т.О., Секретаря ДП КДКА Вінницької області Півнюк А.О., та членів ДП КДКА Вінницької області: Дунаєва І.Б., Ковальова В.О., Путіліна Є.В., Шевчук Н.Й., Лукавського А.В., Курнаєвої О.З., розглянувши у відкритому засіданні справу за скаргою ОСОБА_1 відносно адвоката ОСОБА_2 (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № *** видане Радою адвокатів міста Києва).

ВСТАНОВИЛА

16.11.2023 року на адресу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Вінницької області (вх. №339) надійшла скарга ОСОБА_1 відносно адвоката ОСОБА_2 (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № *** видане Радою адвокатів міста Києва) для розгляду по суті дисциплінарною палатою КДКА Вінницької області.

16.11.2023 року головою дисциплінарної палати КДКА Вінницької області надано доручення члену дисциплінарної палати ОСОБА_3 на проведення перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката.

16.11.2023 року адвокату ОСОБА_2 надіслано повідомлення про надходження скарги з пропозицією надати пояснення по суті порушених у скарзі питань.

18.12.2023 року рішенням дисциплінарної палати КДКА Вінницької області було порушено дисциплінарну справу відносно адвоката ОСОБА_2.

На розгляд справи 14.03.2024 року скаржник ОСОБА_1 з'явився та підтримав доводи своєї скарги, яку просив задовільнити.

Адвокат ОСОБА_2 на розгляд дисциплінарної справи 14.03.2024 року не з'явився.

Короткий виклад позиції та доводів учасників дисциплінарного провадження

Суть вимог скарги зводиться до того, що адвокат ОСОБА_2, не з'являється на судові засідання в Ірпінський міський суд Київської області як захисник обвинуваченого ОСОБА_4. Сам обвинувачений останнім часом справно відвідує судові засідання, і заявляє що його захисник не зміг прибувати.

Уже більше ніж півтора року адвокат ОСОБА_2, як захисник не був присутній на судових слуханнях в Ірпінському міському суді Київської області. Перед кожним новопризначеним засіданням подає клопотання про відкладення розгляду справи. В причинах неможливості явки, зазначає відпустку чи за станом здоров'я. Надаючи скан копії

інформаційних довідок з електронної системи охорони здоров'я.

Судові засідання були призначені на 04 жовтня 2023 року, 08 вересня 2023 року, 14 липня 2023 року, 31 травня 2023 року, 05 квітня 2023 року, 20 лютого 2023 року, 16 грудня 2022 року, 25 жовтня 2022 року. Захисник ОСОБА_4 - адвокат ОСОБА_2 не з'явився. В матеріалах справи наявні клопотання про відкладення розгляду справи. Причини неявки чергуються між собою, то за станом здоров'я, то відпустка та лікування. Фото копії клопотання долучаю до додатків цієї скарги.

Останнє відвідування адвокатом ОСОБА_2 судового засідання у справі № *** датується 31 березням 2022 року, (розрахунок із матеріалів справи про дату наступного засідання долучено). Тобто ОСОБА_2 8 (вісім) разів поспіль не був присутній на судових засіданнях.

Вважає, що своїми діями, адвокат ОСОБА_2 навмисно затягує розгляд справи в систематичній неявці в судові засідання. Обвинувачений розуміє, якщо не з'явиться йому особисто, то можливий арешт, а неявка захисника дає процесуальну можливість затягувати розгляд справи, тим самим відстрочувати призначення покарання, та відшкодування збитків потерпілому.

За результатами розгляду скарги просить притягнути адвоката ОСОБА_2 (Свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № *** видане Радою адвокатів міста Києва, здійснює свою діяльність індивідуально за адресою: АДРЕСА) до дисциплінарної відповідальності.

Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню

1. Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».
2. Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затверджене рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 року № 120 (з наступними змінами та доповненнями).
3. Правила адвокатської етики, затверджені Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 2017 року 09.06.2017 (зі змінами, затвердженими З'їздом адвокатів України 2019 року 15.02.2019 року).
4. Узагальнення дисциплінарної практики кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури щодо неявки адвокатів у судові засідання, затверджене рішенням Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури №VIII-010/2022 від 26 серпня 2022 року.

Обґрунтування підстав прийнятого КДКА рішення

Законом України від 05 липня 2012 року №5076-VI «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (надалі - Закон №5076-VI) визначено правові засади організації і діяльності адвокатури та здійснення адвокатської діяльності в Україні.

Єдиною підставою притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, чіткий та вичерпний перелік видів якого наведений у частині другій статті 34 Закону № 5076-VI.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення вимог несумісності;
- 2) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення;
- 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків;
- 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Відповідно до п. 4 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, визнання інших діянь дисциплінарним проступком адвоката та притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за їх вчинення не допускається.

Статтею 36 Закону №5076-VI передбачено, що право на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки. Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності. Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Відповідно до п. 7 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється в особливому порядку. Адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному покаранню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Разом з тим неявка адвоката у судові засідання за певних обставин може бути кваліфікована кваліфікаційно-дисциплінарними комісіями адвокатури як порушення принципу законності та мати наслідком притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Задля формування однакових загальних підходів дисциплінарних палат кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури у питанні практичного застосування норм права щодо неявки адвокатів у судові засідання Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури своїм рішенням №VIII-010/2022 від 26 серпня 2022 року затвердила Узагальнення дисциплінарної практики кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури щодо неявки адвокатів у судові засідання.

Згідно з п. 4 Узагальнення, однією із характерних ознак неявки адвоката у судові засідання без поважних причин, як дисциплінарного проступку, є **систематичність такої неявки**, що тягне за собою затягування строків розгляду справи.

Згідно з п. 6 Узагальнення, у разі належного повідомлення адвоката про судові засідання, його неявка у визначений судом день та час може бути виправдана лише об'єктивною неможливістю взяти участь у засіданні з поважних причин. Останні можуть бути з'ясовані вже після проведення засідання.

Згідно з п. 11 Узагальнення, **зайнятість адвоката в інших судових засіданнях або ж процесуальних діях**, підтверджена належними доказами, є поважною причиною неявки у судові засідання.

Водночас, згідно з п. 1 Узагальнення, оцінюючи поважність причин неявки адвоката у судові засідання у кримінальних провадженнях (справах) дисциплінарним органам варто орієнтуватися на перелік обставин, які об'єктивно унеможливають з'явлення особи на виклик, визначений статтею 138 Кримінального процесуального кодексу.

В цілях кваліфікації дій адвоката, поважними причинами, зокрема, можуть бути:
– обмеження свободи пересування внаслідок дії закону або судового рішення;

- обставини непереборної сили (епідемії, військові події, стихійні лиха або інші подібні обставини);
- відсутність особи внаслідок відрядження (участь в іншому судовому процесі), подорожі (відпустка) тощо;
- тяжка хвороба або перебування в закладі охорони здоров'я у зв'язку з лікуванням або вагітністю за умови неможливості тимчасово залишити цей заклад;
- смерть близьких родичів, членів сім'ї чи інших близьких осіб або серйозна загроза їхньому життю;
- несвоєчасне повідомлення, не повідомлення, неналежне повідомлення про час і дату судового засідання.

Згідно з п. 12 Узагальнення, відомості, що подаються як доказ поважності причин неявки адвоката у судові засідання, повинні перевірятися дисциплінарною палатою, адже трапляються випадки, коли адвокати зловживають процесуальними правами та створюють штучні докази.

Мотиви та висновки ДП КДКА

В провадженні Ірпінського міського суду Київської області перебуває кримінальна справа № ***.

3 серпня 2020 року захист обвинуваченого в даній кримінальній справі здійснює адвокат ОСОБА_2 (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № *** видане Радою адвокатів міста Києва).

3 жовтня 2022 року захисник ОСОБА_2 не відвідує судові засідання подаючи до суду клопотання про відкладення розгляду справи з яких не усі мають докази поважності причин неявки в судові засідання.

Так, 04.10.2023 року до клопотання про відкладення розгляду справи адвокатом додано медичний висновок від 03.10.2023 року; 08.09.2023 року до клопотання про відкладення розгляду справи адвокатом не додано документи про перебування у відпустці; 20 лютого 2023 року до клопотання про відкладення розгляду справи адвокатом додано медичний висновок від 20.02.2023 року; 12 грудня 2022 року до клопотання про відкладення розгляду справи адвокатом додано медичний висновок від 12.12.2022 року; клопотання про відкладення розгляду справи, призначеної на 25 жовтня 2022 року не підтверджено належними доказами; відсутність в судовому засіданні 05 квітня 2023 року у зв'язку з відпусткою та лікуванням також не підтверджена доказами.

Таким чином, вісім неявок адвоката ОСОБА_2 в судові засідання в кримінальній справі, підтверджується копіями клопотань адвоката про відкладення судових засідань, однак лише до трьох з них адвокатом долучено належні та допустимі підтверджуючі докази, що свідчить про наявність в його діях ознак дисциплінарного проступку у вигляді порушення правил адвокатської етики, а саме ознак порушення статей 7, 42, 44 Правил адвокатської етики.

Відповідно до ч. 2 ст. 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Враховуючи обставини вчинення дисциплінарного проступку, його наслідки, особу адвоката, ДП КДКА вважає за необхідне накласти на адвоката дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.

Керуючись ст. 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», -

ВИРІШИЛА:

Притягнути адвоката ОСОБА_2 (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № *** видане Радою адвокатів міста Києва) до дисциплінарної відповідальності

за вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме порушення правил адвокатської етики.

Застосувати до адвоката ОСОБА_2 (свідцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № *** видане Радою адвокатів міста Києва) дисциплінарне стягнення вигляді попередження.

Відповідно до ч. 1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокат чи особа, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, має право оскаржити рішення у дисциплінарній справі протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Вінницької області**

Т.О. Удовицька

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Вінницької області**

А.О. Півнюк