

**СУДОВА ПАЛАТА У ЦИВІЛЬНИХ СПРАВАХ
ВЕРХОВНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

01024, м. Київ, вул. П. Орлика, 4

через

**ВИЩИЙ СПЕЦІАЛІЗОВАНИЙ СУД
УКРАЇНИ З РОЗГЛЯДУ ЦИВІЛЬНИХ
І КРИМІНАЛЬНИХ СПРАВ**

01043, м. Київ, вул. П. Орлика, 4-А

Заявник: Ганієва Вікторія Вікторівна

84624, м. Горлівка, вул. Малинича, 45/62

Донецька область

тел.: 095 1062263; 095 1534118

Особи, що беруть участь у справі:

Позивач: Ганієва Вікторія Вікторівна

84624, м. Горлівка, вул. Малинича, 45/62

Донецька область

тел.: 095 1062263; 095 1534118

Відповідач: ПАТ „Філдес Україна”

01133, м. Київ, вул. Кутузова, 18/7

тел.: 044 5865127; 044 2531818

ЗАЯВА ПРО ПЕРЕГЛЯД СУДОВИХ РІШЕНЬ

30.08.2011р. рішенням Калінінського районного суду міста Горлівки Донецької області було частково задоволено мій позов до ПАТ «Філдес Україна», яким визнано недійсним укладений між сторонами контракт та стягнуто на мою користь 41278,84грн., сплачених за контрактом. Судом першої інстанції було встановлено, що відповідач здійснює нечесну підприємницьку практику, яка вводить споживача в оману та полягає у створенні та експлуатації пірамідальної схеми, коли один учасник системи за свої власні кошти без інвестування коштів відповідача оплачує товар іншому учаснику системи. Правочини, укладені внаслідок такої практики є недійсними. Позовні вимоги було задоволено на підставі п. 2 ч. 1, п. 7 ч. 3, ч. 6 ст. 19 Закону України „Про захист прав споживачів”.

24 листопада 2011 року апеляційним судом Донецької області рішення суду першої інстанції було скасоване та ухвалено нове, яким у задоволенні позовних вимог відмовлено. У своєму рішенні суд апеляційної інстанції висновків місцевого суду не спростував та ґрунтуючись на тих самих доказах дійшов помилкового висновку про відсутність у діяльності ПАТ «Філдес Україна» ознак нечесної підприємницької практики. Такий висновок було зроблено на підставі невірного тлумачення судом поняття пірамідальної схеми, яке не відповідало такому поняттю, сформульованому у Законі. В результаті апеляційним судом не було застосовано законодавчі норми, які підлягали до застосування, чим порушено норми матеріального права.

23.12.2011р. ухвалою судді Судової палати у цивільних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ відмовлено у відкритті касаційного провадження, чим також не застосовано норми матеріального права, які підлягали до застосування без наведення обґрунтувань такого рішення.

07.09.2011р. колегією суддів Судової палати у цивільних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ було ухвалене рішення по справі № 6-5329св11, яким до подібних правовідносин – адміністрування придбання у групах – було застосовано норми матеріального права, передбачені п. 7 ч. 3, ч. 6 ст. 19 Закону України „Про захист прав споживачів” та встановлено недійсність в силу закону правочину, вчиненого внаслідок здійснення відповідачем нечесної підприємницької практики у вигляді створення та експлуатації пірамідної схеми. Рішення суду першої інстанції, яким позовні вимоги позивача були задоволені, залишено в силі в частині стягнення на його користь сплачених коштів шляхом застосування наслідків нікчемного правочину.

Виходячи з наведеного, судом касаційної інстанції неоднаково застосовано одну і ту саму норму матеріального права по справах, по яких було заявлено аналогічні позовні вимоги з аналогічних підстав позову. Це потягло ухвалення різних за змістом судових рішень у подібних правовідносинах і відповідно до п. 1 ст. 355 ЦПК України є підставою для скасування ухвали Вищого спеціалізованого суду України від 23.12.2011р.

Внесенням змін до ст. 360-4 ЦПК України до повноважень Верховного Суду України віднесено скасування повністю або частково судових рішень, якщо ним буде встановлено, що судові рішення у справі, яка переглядається з підстави, передбаченої пунктом 1 частини першої статті 355 цього Кодексу, є незаконним, та прийняття нового судового рішення, яке має містити висновок про правильне застосування норми матеріального права щодо спірних правовідносин та обґрунтування помилковості висновків суду касаційної інстанції з цього питання.

Таким чином, виходячи із норм цивільно-процесуального права скасування ухвали ВССУ та прийняття нового рішення, яке має містити висновок про правильне застосування норми матеріального права щодо спірних правовідносин, неможливе без такого висновку щодо судового рішення відповідної інстанції, яким вирішено питання по суті позовних вимог та у якому вперше невірною застосовано норми матеріального права, а в подальшому – підтверджено ухвалою ВССУ, про перегляд якої йдеться.

Відповідно до ч. 3 ст. 22 Закону України «Про захист прав споживачів» споживачі звільняються від сплати судового збору за позовами, що пов'язані з порушенням їх прав. Це ж правило встановлено у п. 7 ч. 1 ст. 5 Закону України «Про судовий збір», а саме, від сплати судового збору звільняються споживачі – за позовами, що пов'язані із порушенням їхніх прав. Із наведеного вбачається, що звільнення від судового збору за подання позовної заяви, тобто тільки на стадії звернення із позовами до суду першої інстанції, встановленої законом для відповідних категорій позивачів, є відмінним від звільнення від сплати судового збору по справах за позовами, зокрема, споживачів при судовому захисті їх прав, яке розповсюджується на усі стадії розгляду справ за позовами про захист прав споживачів.

На підставі викладеного та згідно п. 1 ст. 355, ч. 1 ст. 360-4, п. 1 ч. 1 ст. 360-3, ст. 360-4 ЦПК України, -

ПРОШУ:

Заяву про перегляд судових рішень – задовольнити.

Ухвалу судді Судової палати у цивільних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 23.12.2011р. по справі № 6-47693ск11, та, відповідно, рішення апеляційного суду Донецької області від 24.11.2011р. – скасувати і прийняти нове судові рішення, яке має містити висновок про правильне застосування норми матеріального права щодо спірних правовідносин.

Додаток: копія заяви про перегляд судових рішень; рішення Калінінського районного суду міста Горлівки Донецької області від 30.08.2011р.; рішення апеляційного суду Донецької області від 24.11.2011р.; ухвала судді Судової палати у цивільних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 23.12.2011р.; копія рішення колегії суддів Судової палати у цивільних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 07.09.2011р. по справі № 6-5329св11.

24 січня 2012 року

В.В. Ганієва