



**ВИЩИЙ СПЕЦІАЛІЗОВАНИЙ СУД
УКРАЇНИ З РОЗГЛЯДУ
ЦИВІЛЬНИХ І КРИМІНАЛЬНИХ СПРАВ**
Управління забезпечення діяльності
судової палати у цивільних справах
вул. П. Орлика, 4а, м. Київ, 01043
<http://sc.gov.ua>; код ЄДРПОУ 37317811

Богоцька Г. Д.

an.sap-v@yandex.ru

№ 6-9189ск15

На виконання приписів Закону України «Про доступ до публічної інформації», а також за Вашим інформаційним запитом від 04 червня 2015 року (вх. № 1252/0/28-15 від 04 червня 2015 року) надсилаємо копію ухвали колегії суддів судової палати у цивільних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 27 травня 2015 року, постановленої у справі за позовом Богоцької Г. Д. до Реньгач З. О., третя особа – Чижик С. С., про припинення права особи на частку у спільному майні, за Вашою касаційною скаргою та Ваших представників Ткаченко Т. В., Сапожнікової О. С. на рішення апеляційного суду Вінницької області від 03 березня 2015 року.

Додаток: на 4 арк.

**Виконуючий обов'язки
начальника відділу консультантів**

Л. Мерзлий





ВИЩИЙ СПЕЦІАЛІЗОВАНИЙ СУД УКРАЇНИ З РОЗГЛЯДУ ЦИВІЛЬНИХ І КРИМІНАЛЬНИХ СПРАВ

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

27 травня 2015 року

м. Київ

**Колегія суддів судової палати у цивільних справах
Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і
кримінальних справ у складі:**

головуючого Луспеника Д.Д.,

суддів: Журавель В.І., Нагорняка В.А.,

Черненко В.А., Штелик С.П.,

розглянувши в судовому засіданні справу за позовом Богоцької Галини Денисівни до Реньгач Зінаїди Олександрівни, третя особа – Чижик Світлана Семенівна, про припинення права особи на частку у спільному майні, за касаційними скаргами Богоцької Галини Денисівни та її представників Ткаченко Тамари Володимирівни, Сапожнікової Олени Степанівни на рішення апеляційного суду Вінницької області від 03 березня 2015 року,

в с т а н о в и л а :

У жовтні 2014 року Богоцька Г.Д. звернулась до суду з указаним вище позовом, у якому просила припинити право власності Реньгач З.О. на 7/80 ідеальної частки у будинку № 19 по площі 8 Березня в м. Вінниці.

На обґрунтування своїх вимог позивачка посилалася на те, що на підставі рішення апеляційного суду Вінницької області від 10 січня 2011 року вона є власником 82,5 % будинку № 19 по площі 8 Березня в м. Вінниці, відповідач Реньгач З.О. та третя особа Чижик С.С. є власниками по 8,75 % зазначеного будинку кожна.

Вказувала, що між нею та Реньгач З.О. склалися напружені відносини, у зв'язку із чим спільне користування та володіння майном є неможливим. Вона пропонувала відповідачці викуп її частки, але остання відмовилась і почала вчиняти протиправні дії.

Також позивачка зазначала, що відсутня технічна можливість виділення частки відповідачки в натурі у зв'язку з малим її розміром. Вважає, оскільки відповідачка проживає окремо в будинку № 58 по вул. Московській у м. Вінниці, таке припинення права власності на її частку у спірному будинку не завдасть їй істотної шкоди.

Посилаючись на ст. 365 ЦК України, позивачка просила позов задовольнити.

Рішенням Вінницького міського суду Вінницької області від 20 січня 2015 року позов Богоцької Г.Д. задоволено. Припинено право власності Реньгач З.О. на 7/80 ідеальної частки будинку № 19 по площі 8 Березня в м. Вінниці. Стягнуто з Богоцької Г.Д. на користь Реньгач З.О. в рахунок компенсації вартості належної їй на праві приватної власності 7/80 ідеальної частки зазначеного будинку грошові кошти в розмірі 91 594,00 гривень, які знаходяться на депозитному рахунку ТУ ДСА у Вінницькій області згідно з квитанцією від 16 січня 2015 року № 14650. Визнано за Богоцькою Г.Д. право власності на 7/80 ідеальної частки будинку № 19 по площі 8 Березня в м. Вінниці.

Рішенням апеляційного суду Вінницької області від 03 березня 2015 року скасовано рішення суду першої інстанції та ухвалено нове рішення про відмову Богоцькій Г.Д. у позові.

У касаційних скаргах Богоцька Г.Д. та її представники Ткаченко Т.В. і Сапожнікова О.С., посилаючись на неправильне застосування норм матеріального права та порушення норм процесуального права, просять скасувати рішення апеляційного суду та залишити в силі рішення місцевого суду.

Вивчивши матеріали справи, перевіривши доводи касаційних скарг, колегія суддів судової палати у цивільних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ вважає, що касаційні скарги підлягають задоволенню.

Відповідно до ст. 213 ЦПК України рішення суду повинно бути законним і обґрунтованим.

Законним є рішення, яким суд, виконавши всі вимоги цивільного судочинства, вирішив справу згідно із законом.

Обґрунтованим є рішення, ухвалене на основі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Оскаржуване рішення апеляційного суду зазначеним вимогам закону не відповідає.

Судами встановлено, що Богоцька Г.Д., Реньгач З.О. та Чижик С.С. є співвласниками будинку № 19 по площі 8 Березня в м. Вінниці, зокрема, Богоцькій Г.Д. належить 82,5 %, Реньгач З.О. та Чижик С.С. по 8,75 % кожній.

Також встановлено, що між сторонами існують тривалі напружені та неприємні відносини.

Згідно з висновком судової будівельно-технічної експертизи від 14 січня 2015 року виділ в натурі 7/80 частки будинку виконати

неможливо. Ринкова вартість будинку складає 1 046 783 грн, а 7/80 його частки – 91 594 грн.

Відповідно до квитанції від 16 січня 2015 року сума в розмірі 91 594,00 гривень позивачем внесена на депозитний рахунок ТУ ДСА у Вінницькій області.

Задовольняючи позов Богоцької Г.Д., суд першої інстанції виходив з того, що частка Реньгач З.О. у спірному будинку є незначною і не може бути виділена в натурі, сам будинок є неподільною річчю, спільне володіння та користування майном є неможливим, остання має у власності частину будинку № 58 по вул. Московській у м. Вінниці, і припинення права власності не завдасть істотної шкоди інтересам відповідачки.

Скасовуючи рішення суду першої інстанції та ухвалюючи нове про відмову в позові, апеляційний суд виходив з того, що у будинку, який є предметом спору, зареєстрований син Реньгач З.О., який не був залучений до участі у справі, і таким рішенням порушуються його права та інтереси.

Проте з такими висновками апеляційного суду погодитися не можна.

Відповідно до ч. 1 ст. 365 ЦК України право особи на частку у спільному майні може бути припинене за рішенням суду на підставі позову інших співвласників, якщо: частка є незначною і не може бути виділена в натурі; річ є неподільною; спільне володіння і користування майном є неможливим; таке припинення не завдасть істотної шкоди інтересам співвласника та членам його сім'ї.

Тобто такої складової, як згода відповідача на отримання компенсації, положення ч. 1 ст. 365 ЦК України не містить.

Згідно з ч. 2 ст. 365 ЦК України суд постановляє рішення про припинення права особи на частку у спільному майні за умови попереднього внесення позивачем вартості цієї частки на депозитний рахунок суду.

З матеріалів справи, зокрема висновку судової будівельно-технічної експертизи від 14 січня 2015 року, вбачається, що ідеальна частка по площі будинку співвласника 7/80 частки в одиницях площі складає 8,75 кв. м і з урахуванням внутрішнього планування житлового будинку, функціонального використання приміщень та вимог ДБН виділ в натурі цієї частки виконати неможливо.

Що стосується висновків апеляційного суду щодо сина Реньгач З.О. – Реньгача О.О., то він не є співвласником будинку № 58 по вул. Московській у м. Вінниці, його право користування часткою у будинку як члена сім'ї Реньгач З.О. є похідним від права власника, тому необхідності у залученні його у якості третьої особи у справі не було. Сам по собі факт його реєстрації у спірному жилу приміщенні не свідчить про те, що він користується ним і проживає.

Крім того, сам Реньгач О.О. судові рішення не оскаржував.

За таких обставин суд першої інстанції, правильно встановивши фактичні обставини справи та надавши правильну оцінку всім зібраним у справі доказам, дійшов обґрунтованого висновку, що припинення права відповідача на частку у спільному майні не завдасть істотної шкоди його інтересам, та з урахуванням неприяних відносин між сторонами та того, що спільне володіння і користування будинком є неможливим, припинив право

власності Реньгач Г.Д. на 7/80 ідеальної частки будинку № 19 по площі 8 Березня у м. Вінниці.

Такого висновку суд дійшов з урахуванням положень ст. 365 ЦК України, а також на підставі проведеної у справі судової будівельно-технічної експертизи від 14 січня 2015 року, висновком якої визначено, що виділ в натурі 7/80 частки будинку виконати неможливо.

Рішення суду ухвалено з додержанням норм матеріального та процесуального права, в тому числі ч. 2 ст. 365 ЦК України щодо внесення позивачем вартості частки відповідачки на депозитний рахунок суду, а доводи скарги цих висновків суду не спростовують.

Відповідно до ст. 339 ЦПК України, установивши, що апеляційним судом скасовано судові рішення, ухвалені згідно із законом, суд касаційної інстанції скасовує судові рішення суду апеляційної інстанції і залишає в силі судові рішення суду першої інстанції.

Керуючись ст. ст. 336, 339, 345 ЦПК України, колегія суддів судової палати у цивільних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ

у х в а л и л а:

Касаційні скарги Богоцької Галини Денисівни та її представників Ткаченко Тамари Володимирівни, Сапожнікової Олени Степанівни задовольнити.

Рішення апеляційного суду Вінницької області від 03 березня 2015 року скасувати.

Рішення Вінницького міського суду Вінницької області від 20 січня 2015 року залишити в силі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Голову

Суддів



[Signature]
Д.Д. Луспеник

[Signature]
В.І. Журавель

[Signature]
В.А. Нагорняк

[Signature]
В.А. Черненко

[Signature]
С.П. Штелик